REGIONE DEL VENETO

ULSS5 POLESANA

Azienda Sanitaria ULSS 5 Polesana

ID SINTEL 128919760, PROCEDURA DI GARA APERTA TELEMATICA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA IN NOLEGGIO DI SISTEMI AUTOMATICI PER L'ETICHETTATURA E LA TRACCIABILITA' DI CAMPIONI, COMPRENSIVO DEL MATERIALE DI CONSUMO E DELL'ASSISTENZA TECNICA, PER I CENTRI PRELIEVO OSPEDALIERI DI ROVIGO, ADRIA E TRECENTA DELL'A.ULSS 5 "POLESANA", PER IL PERIODO DI CINQUE ANNI - **CIG 84251849C6**

VERBALE N. 5

DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA QUALITA'
(ai sensi degli artt. 77 e 78 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i)

Il giorno 03 del mese di febbraio 2021, alle ore 10.30, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di effettuare la valutazione della qualità delle offerte pervenute a seguito della pubblicazione degli atti di gara con il disciplinare prot.n. 83443 del 14/09/2020 per la fornitura in oggetto, indetta con Deliberazione del D.G. n. n.677 del 13/08/2020 e n.744 del 02/09/2020.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. n.1064 del 16/12/2020, risulta così composta:

1	Presidente	**Dott.Giuseppe Giacco**	Dirigente Medico UOC Medicina di Laboratorio
2	Componente	**Dott.Giuliano Mantovani**	Dirigente Biologo UOC Medicina di Laboratorio
3	Componente	**Eleonora Bedendo**	Tecnico di Laboratorio Biomedico UOC Medicina di Laboratorio

I sopra indicati Commissari, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 e smi, confermano l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione, ai sensi dell'art. 51 del Codice di Procedura Civile, degli artt. 42 e 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e smi, dell'art. 35-bis del D.Lgs. 165/2001, dell'art. 6 bis della legge 241/1990 e smi, dell'art. 6 comma 2 del DPR 62/13 e dell'art. 1, punto 1.3 del Codice di comportamento dei dipendenti.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, richiamato il Verbale in data 27/01/2021 con i quale si è proceduto all'attribuzione dei punteggi di qualità alle offerte tecniche presentate dalle Imprese concorrenti, relaziona ai componenti in merito all'oggetto della riunione.

In data odierna il Seggio di Gara, come previsto dagli atti di gara e riportato dalla Relazione del RUP prot. n. 10765 di pari data, ha quindi proceduto, previo download dalla piattaforma Sintel, all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta economica presentata dalle Imprese Concorrenti ammesse al prosieguo di gara, secondo le risultanze del verbale n.4 della precedente seduta della Commissione Giudicatrice, verificandone la presenza della firma digitale.
Le offerte economiche sono state quindi trasmesse alla Commissione Giudicatrice per la successiva fase di valutazione economica.

Il disciplinare di gara prot. n. 83443 del 14/09/2020 prevede l'esclusione delle offerte economiche che presenteranno importi pari o superiore alla base d'asta pari ad € 450.000,00 IVA n.c.

La Commissione, verificata la completezza della documentazione economica, procede quindi riscontrando le seguenti offerte economiche:

	IMPORTO QUINQUENNALE COMPLESSIVO A BASE D'ASTA (IVA N.C.)	IMPORTO COMPLESSIVO OFFERTO (IVA N.C.) IMPRESA EOS SRL	IMPORTO COMPLESSIVO OFFERTO (IVA N.C.) IMPRESA BECTON DICKINSON ITALIA SPA
Noleggio Sistema Automatico etichettatura (canone) software compreso nuove release HW e SW, revisioni strumentali)	€ 300.000,00	€ 172.200,00	€ 277.200,00
Servizio di assistenza tecnica full risk	€ 120.000,00	€ 47.880,00	€ 58.800,00
MATERIALE DI CONSUMO - ETICH. AUTOAD. 180.000 accessi/utenti anno con un minimo di 4 etichette per accesso/utente	€ 30.000,00	€ 19.987,50	€ 28.800,00
Totale IMPORTO COMPLESSIVO	**€450.000,00**	**€ 240.067,50**	**€ 364.800,00**

La Commissione, riscontra che gli importi complessivi offerti non risultano né uguali né superiori all'importo complessivo posto a base d'asta di € 450.000,00 IVA n.c. nè per singola voce di prezzo, procede ad attribuire il punteggio economico alle offerte presentate, facendo riferimento a quanto stabilito nel disciplinare, applicando la seguente formula:

$$Pa = \frac{PM \times €b}{€o}$$

Dove si intende.
Pa = Punteggio da assegnare all'offerta in considerazione
PM = Punteggio Massimo attribuibile (**30** punti)
€b = prezzo più basso
€o = prezzo offerto

Il punteggio relativo al prezzo risulta così attributito:

IMPRESA CONCORRENTE	**OFFERTA ECONOMICA COMPLESSIVA (IVA N.C.)**	**PUNTI PREZZO PUNTI 30/100**
EOS SRL	€ 240.067,50	30,00
BECTON DICKINSON ITALIA SPA	€ 364.800,00	19,74

La Commissione, richiamato il verbale n.4, procede quindi alla definizione del punteggio totale sommando i punti qualità ai punti prezzo, determinando quindi la graduatoria di seguito indicata:

IMPRESA CONCORRENTE	PUNTEGGIO QUALITÀ PUNTI 70/100	PUNTEGGIO PREZZO PUNTI 30/100	PUNTEGGIO COMPLESSIVO (Pt.Q.tà + Pt. Pr.)
EOS SRL	70,00	30,00	100,00
BECTON DICKINSON ITALIA SPA	63,50	19,74	83,24

La Commissione dà atto che alle risultanze della presente graduatoria non si è evidenziata la condizione di anomalia come prevista dall'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

Alle ore 11.30 il Presidente dispone la chiusura dei lavori. Si trasmettono gli atti al RUP per i seguiti di competenza.

Dott.Giuseppe Giacco	Giuseppe Giacco
Dott.Giuliano Mantovani	Mantovani Giuliano
Eleonora Bedendo	Eleonora Bedendo